

ГРАДООБРАЗУЮЩИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДОВ УРАЛА: ВАРИАТИВНОСТЬ ВКЛЮЧЕННОСТИ*

Е.Ю. Филиппова, *Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН*

О.А. Рябова, *Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН*

Значимая роль градообразующих предприятий в экономическом пространстве промышленных городов стимулирует их включенность в локальный политический процесс. Сравнительное кросстерриториальное и кросстемпоральное исследование участия предприятий в политической жизни промышленных городов Урала демонстрирует наличие сложных и нелинейных конфигураций подобной включенности. Объяснено, как «происхождение» топ-менеджера, статус собственника и локализация контроля могут влиять на политическую активность заводов.

Ключевые слова: промышленные города, градообразующее предприятие, политическое пространство, локальная политика.

Специфика промышленных городов, состоящая в присутствии на региональном пространстве крупных предприятий (одного или нескольких), влечет за собой предположение о включенности этих предприятий в политическую жизнь города. Такое предположение нашло эмпирические подтверждения в тематических исследованиях, авторы которых убедительно фиксируют факт включенности градообразующих предприятий в политику на уровне локальных сообществ [2; 3]. Вместе с тем эмпирические данные свидетельствуют, что стратегия участия градообразующих предприятий в политической жизни территорий, где они располо-

жены, претерпевает значительные изменения. Тактика тотальных «политических зачисток» (начала 2000-х гг., когда предприятие рекрутировало в структуры местного самоуправления максимальное количество подконтрольных ему кандидатов) в последние годы сменилась некоторой политической апатией. В настоящее время актуальная политико-экономическая ситуация в промышленных городах Урала демонстрирует довольно высокую вариативность. Очевидно, по-прежнему есть территории, где градообразующее предприятие активно интегрировано в политические процессы и контролирует их. Вместе с тем наметилась и принципиаль-

* Исследование выполнено в рамках программы фундаментальных исследований УрО РАН, проект № 18-6-6-29 «Политическое пространство промышленных городов Урала: институты, идентичности, практики».

но противоположная тенденция – убедительного дистанцирования предприятия от участия в политических процессах локального и регионального уровней.

Все это свидетельствует о наличии сложных и нелинейных конфигураций подобной включенности. Сравнительный анализ показывает, что объяснительный потенциал вариативности роли предприятий в политике промышленных городов Урала можно обнаружить в конstellации таких факторов, как «происхождение» топ-менеджера предприятия («местный» vs. «варяг»), статус собственника предприятия (государственная компания vs. негосударственная компания) и локализация контроля над предприятием («местный» vs. «варяг»).

Пример высокой степени включенности градообразующего предприятия в политику промышленного города дает Магнитогорск – мировой центр чёрной металлургии, расположенный в Челябинской области. Депутаты действующего созыва представительного органа Магнитогорского городского округа, однозначно идентифицируемые в качестве аффилированных с градообразующим предприятием – «Магнитогорским металлургическим комбинатом» («ММК»), составляют практически половину численного состава депутатского корпуса [16]. Политическое участие предприятия в жизни моногорода усиливается также тем, что карьерная траектория действующего главы муниципалитета С.Н. Бердникова неразрывно связана с «ММК»: на предприятии он прошел путь от слесаря по ремонту металлургического оборудования до начальника управления капитального строительства [5]. «ММК», в свою очередь, по содержательным характеристикам – самостоятельное предприятие с «местной» локализацией контроля и «местным» топ-менеджером [15]. Предприятие, не аффилированное ни с частной, ни с государственной компаниями, выступает самостоя-

тельным крупным экономическим игроком на промышленном пространстве города и региона, обладая статусом крупнейшего российского металлургического комбината. Основным владельцем и Председателем Совета директоров «ММК» является В.Ф. Рашников – крупный магнитогорский бизнесмен [21].

Противоположный пример, когда ключевое промышленное предприятие демонстрирует низкую степень участия в политической жизни города, представляет Верхняя Тура – один из городов Свердловской области. Градообразующим предприятием выступает Верхнетуринский машиностроительный завод, входящий в государственную корпорацию «Ростехнологии» [1]. При этом связанность завода с государственной корпорацией и осуществление контроля над предприятием из Москвы балансируется присутствием «местного» топ-менеджера – В.А. Никитина из Верхней Туры [9]. Анализ действующего состава депутатского корпуса представительного органа муниципалитета позволяет зафиксировать, что только 2 из 16 депутатов однозначно квалифицируются как аффилированные с градообразующим предприятием [8]. Глава города И.С. Веснин, самый молодой руководитель муниципального образования региона, с промышленностью при этом никак не связан – его карьерный путь проходит через административную службу [11].

В свою очередь, случай средней степени включенности промышленного предприятия в политику локального сообщества можно также обнаружить в Свердловской области – в городском округе Полевской. Градообразующее предприятие – ПАО «Северский трубный завод» – один из старейших российских металлургических заводов на Урале, представлен в Думе Полевского городского округа в количестве 5 депутатов из 20 [20]. Глава муниципалитета К.С. Поспелов также аффилирован с заводом – на предприятии он про-

шел путь от электромонтера до директора по управлению персоналом с 1992 по 2017 г. [6]. Характеризуя градообразующее предприятие, стоит обозначить, что материнской компанией для него выступает негосударственная Трубная металлургическая компания, осуществляющая контроль из Москвы. Топ-менеджер завода М.В. Зуев, вместе с тем, – металлург и бизнесмен из Свердловской области [10].

Описанные случаи позволяют обозначить вероятную направленность влияния рассматриваемых характеристик предприятий на вариативность их роли в политике промышленных городов Урала. Можно предположить, что «происхождение» топ-менеджера, статус собственника и локализация контроля – факторы, усиливающие друг друга в аспекте влияния на политическую активность заводов. Дополнительным аргументом в пользу этого тезиса является анализ ситуации в динамике. Так, если рассмотреть ситуацию в двух промышленных городах Пермского края – Чусовом и Лысьве, то можно обнаружить, что еще в начале 2000-х гг. градообразующие предприятия на обеих территориях демонстрировали заинтересованность в локальной и региональной политике. На это выделялись значительные ресурсы, привлекались консультанты, на территориях разворачивались масштабные социальные программы. Логичный итог данной деятельности – выборные должности (кресла глав городов, депутатские мандаты) почти полностью занимали представители градообразующих предприятий (либо подконтрольные им представители).

Так, в Чусовом в составе Городской думы, избранной в 2000 г., 8 из 11 депутатов являлись представителями ОАО «Чусовской металлургический завод». Сами заводчане, комментируя столь уверенную победу, утверждали, что «...лишь намерены упорядочить работу городской власти в расходовании бюджетных средств,

но не на основании конфликта, а на основании консенсуса» [18]. ЧМЗ не ограничился лишь местной legislaturой, и в 2005 г. пост главы города занял начальник авторессорного цеха Николай Симанков, получивший во втором туре 50,33% голосов [7]. Спустя полгода (в 2006 г.), на выборах в Земское собрание Чусовского района ЧМЗ закрепил успех – 13 мандатов из 21 получили заводчане [17]. На региональном уровне политика предприятия была также вполне успешна: депутатом Законодательного собрания Пермской области два срока подряд (1997–2001 гг. и 2001–2006 гг.) был заместитель генерального директора ЗАО «Объединенная металлургическая компания» (которой и принадлежит ЧМЗ с 2004 г.) Александр Каменских [12]. Затем на этом посту его сменил председатель совета директоров ОАО «Чусовской металлургический завод» Анатолий Карпов (депутат ЗС 2006–2011 гг. и 2011–2016 гг.) [13].

Ситуация кардинально изменилась в 2010-е гг. В 2013 г. Карпов покинул должность директора ЧМЗ, двумя годами позже собственник свернул проект по модернизации предприятия и начал процесс по оптимизации производства. От нового менеджмента (сейчас должность руководителя завода занимает москвич Владимир Кирзнер) требовалось увеличение экономических показателей. Такая стратегия работы завода сразу отразилась на политической повестке территории. В новом составе ЗС Пермского края нет представителей ЧМЗ (или даже просто чусовлян). Нынешний глава Чусовского муниципального района, Сергей Белов, хотя и очень лояльный политике ЧМЗ бывший предприниматель, но никогда заводчанином не был.

Из 26 депутатов избранного в 2016 г. Земского Собрания – 7 заводчан (но при этом 18 единороссов). Локальные выборные компании в Чусовом курирует начальник отдела по связям с общественностью и общим вопросам АО «Чусовской метал-

лургический завод» Константин Адаменко, который по совместительству является и секретарем местного отделения «Единой России». Поэтому формально неплохой результат представителей завода – в большей степени его заслуга по партийной линии, нежели заводской. В комментариях представители предприятия отмечали, что руководство ЧМЗ не было против их участия в политической жизни города, но в свободное от основной работы время [19].

В Лысьве, где, в отличие от Чусового, не одно, а два градообразующих предприятия (ОАО «Лысьвенский металлургический завод» и ХК «Привод»), городские политические процессы в начале 2000-х гг. проходили в более конкурентной атмосфере, так как в политической гонке участвовали оба предприятия. У обоих собственников предприятий были амбиции как локального, так и регионального уровней. Лысьвенская городская дума в 2000 г. на 2/3 была сформирована из представителей холдинга «Привод» Виктора Тетюева и подконтрольных ему депутатов [2]. Он сам дважды баллотировался в региональный парламент (в 1997 и 2001 гг.), но оба раза завершились неудачей. Показательной была кампания 2001 г., когда за место в ЗС Пермской области конкурировали сразу 3 полновесных фигуры: Виктор Тетюев («Привод»), Александр Клементьев (бывший директор ЛМЗ) и действующий генеральный директор ЛМЗ Владимир Ганьжин (именно он победил и был депутатом двух созывов регионального парламента подряд) [4]. Лысьвенская городская дума следующего созыва 2004 г. была сформирована совместными усилиями руководства ЛМЗ и действующего главы города Сергея Рихтера (давнего оппонента Тетюева) [2].

В середине 2000-х гг., однако, оба предприятия сменили владельцев. Лысьвенский металлургический завод еще в 2006 году перешел под контроль тольяттинского ООО «Инсаюр» (с 2013 г. пере-

именовано в «Лысьвенскую металлургическую компанию»), а с 2017 г. – ПАО «ММК» [14]. Владимир Ганьжин покинул пост генерального директора ОАО «ЛМЗ» в 2010 г. (свой пакет акций он продал еще в 2006 г.) и в следующий состав краевого парламента не избирался. Правда, бывший директор завода Виктор Родионов (сменивший на этом посту В. Ганьжина) является депутатом краевого парламента (избирался в ЗС в 2016 г. будучи действующим директором ЗАО «ЛМЗ») [23]. У нового менеджмента металлургического завода политических амбиций значительно меньше и на городском уровне. В нынешнем составе Думы всего 2 представителя завода. Можно предположить, что консолидированной стратегии по участию в локальной политике на предприятии нет, и это, вероятнее всего, личная инициатива сотрудников предприятия.

Контроль над компанией «Привод» был продан в 2005 г. Не так давно ООО «Электротяжмаш-Привод» сменило юридический адрес (теперь оно находится в Москве) [22]. В результате сегодня ни собственники, ни топ-менеджмент ООО «Электротяжмаш-Привод» не представлены в парламентах ни на региональном, ни на локальных уровнях.

Таким образом, как кросстерриториальный, так и кросстемпоральный анализ роли градообразующих предприятий в политике промышленных городов Урала позволяет утверждать, что период «тотальной» интеграции градообразующих предприятий в политическую и социальную жизнь городов, где они расположены, остался в прошлом. В настоящее время ситуация чрезвычайно разнообразна. Самостоятельность градообразующего предприятия в совокупности с «местным» характером локализации контроля и топ-менеджмента повышают вероятность включенности завода в политическое пространство города. Размывание са-

мостоятельности предприятия в сторону аффилированности с «чужой» для города государственной или негосударственной компанией, назначение на должности топ-менеджеров предприятий «варягов», напротив, повышают вероятность того, что политическая активность градообразующего предприятия снижается. Кроме того,

непростая экономическая ситуация корректирует планы градообразующих предприятий, их стратегии и тактики в локальных и региональных политических процессах, заставляет их отказываться от масштабных политических проектов и сконцентрироваться на основной деятельности.

Библиографический список

1. Верхнегуриинский машиностроительный завод. [Электронный ресурс]. URL: http://vturamp.ru/page/show/kratkaya_istoriya_verhneturinskogo_mashinostroiteljnogo_zavoda (дата обращения: 08.11.2018).
2. *Витковская Т.Б., Рябова О.А.* Моногорода Среднего Урала: локальные элиты и политические процессы. – Екатеринбург: РИО УрО РАН, 2011. – 259 с.
3. Власть в малом российском городе / А.Е. Чирикова, В. Г. Ледяев; Нац. исслед. ун-т. «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. – 414 с.
4. Ганьжин Владимир Александрович. Биография. [Электронный ресурс]. URL: http://zsperm.ru/s1/history/2-sozyv-zspk/karпов_aa.php (дата обращения: 08.11.2018).
5. Глава города Магнитогорска: биографическая справка. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.magnitogorsk.ru/ru/administracziya/glava-goroda.html> (дата обращения: 08.11.2018).
6. Глава ПГО. Пospelов Константин Сергеевич. [Электронный ресурс]. URL: <http://polevsk.midural.ru/article/show/id/93> (дата обращения: 08.11.2018).
7. Данные Избирательной комиссии Пермского края. [Электронный ресурс]. URL: www.permkrai.izbirkom.ru (дата обращения: 14.07.2009).
8. Состав Думы городского округа Верхняя Тура. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma-vt.ru/deputies> (дата обращения: 08.11.2018).
9. Дума городского округа Верхняя Тура. Никитин Вадим Александрович. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma-vt.ru/deputies/10> (дата обращения: 08.11.2018).
10. Зуев Михаил Васильевич. Биография. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.labyrinth.ru/content/card.asp?cardid=96684> (дата обращения: 08.11.2018).
11. Иван Веснин: «Верхняя Тура знает себе цену» // Облгзета.ru. 28.03.2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oblgazeta.ru/politics/municipalities/32594/> (дата обращения: 08.11.2018).
12. Каменских Александр Аркадьевич. Биография. [Электронный ресурс]. URL: http://zsperm.ru/s1/history/2_convене_zspo/kamenskich_aa.php (дата обращения: 08.11.2018).
13. Карпов Анатолий Александрович. Биография. [Электронный ресурс]. URL: http://zsperm.ru/s1/history/2-sozyv-zspk/karпов_aa.php (дата обращения: 08.11.2018).
14. Магнитогорский металлургический комбинат. Группа ММК. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mmk.ru/about/mmk_group/ (дата обращения: 08.11.2018).
15. Магнитогорский металлургический комбинат. О компании. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mmk.ru/about/> (дата обращения: 08.11.2018).
16. Магнитогорское городское Собрание депутатов V созыв (2015–2020). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.magnitka.org/deputies> (дата обращения: 08.11.2018).
17. Материалы включенного наблюдения в выборный процесс в марте 2006 г., получены Рябовой О.А. (не опубликовано, архив Рябовой О.А.).
18. Материалы экспертного интервью с Анатолием Жвакиным, депутатом Чусовской городской Думы, получены Рябовой О.А. (не опубликовано, архив Рябовой О.А.).
19. Материалы экспертного интервью, получены Рябовой О.А. (не опубликовано, архив Рябовой О.А.).
20. Официальный сайт Думы Полевского городского округа. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dumarго.ru> (дата обращения: 08.11.2018).
21. Председатель Совета директоров ОАО «ММК». [Электронный ресурс]. URL: http://www.mmk.ru/corporate_governance/the_structure_of_government/board_of_directors/1231/ (дата обращения: 08.11.2018).
22. Приведут в движение. «Электротяжмаш-Привод» начнет сокращение сотрудников // Коммерсантъ Прикамье. 05.04.2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3593616> (дата обращения: 08.11.2018).
23. Родионов Виктор Николаевич. Биография. [Электронный ресурс]. URL: http://zsperm.ru/s1/history/2-sozyv-zspk/karпов_aa.php (дата обращения: 08.11.2018).

**CORE ENTERPRISES IN THE POLITICAL SPACE
OF THE URAL INDUSTRIAL CITIES: THE VARIABILITY OF INCLUSION**

E.Yu. Filippova, O.A. Ryabova

Perm Federal Research Centre UB RAS

The key role of core enterprises in the economic space of industrial cities stimulates their involvement in the local political process. A comparative cross-territorial and cross-temporal study of the participation of core enterprises in the political life of the industrial cities of the Urals demonstrates the presence of complex and non-linear configurations of such inclusion. The article explains how the «origin» of the top manager, the status of the owner and the localization of control can influence the political activity of factories.

Keywords: industrial cities, core enterprise, political space, local politics.

Сведения об авторе

Филлипова Евгения Юрьевна, специалист научно-организационного отдела, Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН (ПФИЦ УрО РАН), 614900, г. Пермь, ул. Ленина, 13А; e-mail: eugenia_philippova@mail.ru

Рябова Оксана Александровна, кандидат политических наук, научный сотрудник отдела по исследованию политических институтов и процессов, ПФИЦ УрО РАН; e-mail: ryabova.ok@gmail.com

Материал поступил в редакцию 13.11.2018 г.