

ОПТИМИЗАЦИИ ШКОЛ ПЕРМСКОГО КРАЯ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ



Е.Б. Аликина,
Пермский государственный
гуманитарно-педагогический
университет



О.Г. Иванова,
Пермский государственный
гуманитарно-педагогический
университет



А.А. Кальсина,
Пермский государственный
гуманитарно-педагогический
университет

Рассматриваются последствия процесса снижения числа государственных дневных общеобразовательных учреждений в Пермском крае.

Ключевые слова: школы, оптимизация, безработица.

Основной задачей модернизации образования является обеспечение его доступности, качества и эффективности. Однако не все процессы модернизации российского образования идут гладко. К сожалению, не все инструменты для решения этой задачи используются рационально, не всегда учитываются последствия уже проведенных реформ.

На протяжении последних десяти лет в России происходит реструктуризация сети общеобразовательных учреждений (организаций). Данные процессы были обусловлены довольно сложным финансовым положением школ, особенно сельских, устаревшей материально-технической базой; слабым кадровым обеспечением; отсутствием или недостаточным развитием современных коммуникаций и транспортных средств и как следствие –

низким качеством образования. Под реструктуризацией сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, стали понимать оптимизацию районной системы образования, которая бы обеспечила повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов общеобразовательных учреждений на основе их концентрации и кооперации. Прошло более десяти лет, пора посмотреть каковы результаты оптимизации.

Столь популярное ныне слово «оптимизация» можно интерпретировать как выбор из всех возможных вариантов использования ресурсов те, которые дают наилучшие результаты [1]. Однако, если применить это слово к системе образова-

ния (как это сейчас принято делать), то окажется, что выбор, который делают местные власти, очень далек от оптимального (наилучшего).

В последние годы в Пермском крае происходит постепенное снижение числа государственных дневных общеобразовательных организаций (ОО – в дальнейшем тексте). Сокращение количества общеобразовательных организаций в Пермском крае Пермьстат фиксирует ежегодно (табл. 1). Если на начало 2005/2006 учебного года число школ достигало 1 112, то к 2013 году количество ОО понизилось до 805. Средний темп снижения составил 96%. При этом количество учащихся уменьшается не так заметно (средний темп 99,1). В итоге за пять лет сокращение школ составило 5%, тогда как количество школьников за последний год выросло на 2,5 % (в начальных школах рост составил 7,2%, в средних – 4,5%) [2]. Корреляция числа школ и количества учащихся – умеренная (0,56).

Снижение количества школ происходит в крае, как в городской, так и в сельской местности, но в отдельных муниципальных районах оно особенно значительно. В Кочевском, Березовском, Ординском, Куединском районах количество образовательных организаций за 9 лет понизилось почти в 2 раза, тогда как численность учащихся изменилась гораздо меньше. Например, в Березовском районе численность учащихся понизилась на 531 человека (23% от числа учащихся 2005 года), в Ординском – на 487 (21%), Кочевском – на 199 (11%).

В результате за рассматриваемый период наполненность оставшихся школ возросла в среднем на 28%. В отмеченных районах наполненность школ также возросла: Кочевском в 2,3 раза, Березовском – в 2,1, Куединском – в 1,7, Ординском и Суксунском – в 1,6 раза. Тренд роста наполненности школ очень заметный (рисунок).

Один из недостатков роста числа учащихся в образовательных организациях – это учеба в две смены. В Березовском районе в две смены работает 1 школа из 8, в Кочевском, Куединском районах – 2 школы. Хотя рядом с крупными городами, такими как г. Пермь, где 92% школ занимаются в 2 смены, или города Березники (83%) и Кунгур (63%) – 20% школ, занимающихся в 2 смены – это немного.

Есть и другие районы, где изменения количества школ почти не произошло, а наполненность школ, напротив, снизилась. Это Октябрьский и Уинский районы, где наполненность снизилась почти на 20%, а также Карагайский район со своими неизменными за все 9 лет 15 школами [3].

У проводимой Министерством образования и науки Пермского края оптимизации количества ОО есть положительные и отрицательные стороны.

Укрупнение школ решает вопрос с преподавателями. На сайте Министерства образования и науки Пермского края на апрель 2015 года имеется список из 1 321 вакансий преподавателей по краю. А численность учителей по краю на 2013 учебный год составляла 21 тысячу человек,

Таблица 1

Число государственных и муниципальных общеобразовательных по Пермскому краю (на начало учебного года)

Показатели	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014
Число общеобразовательных дневных организаций	1 112	1 047	1 002	972	861	830	818	813	805
в том числе:									
в городах и поселках городского типа	423	407	396	392	365	346	339	338	336
в сельской местности	689	640	606	580	496	484	479	475	469

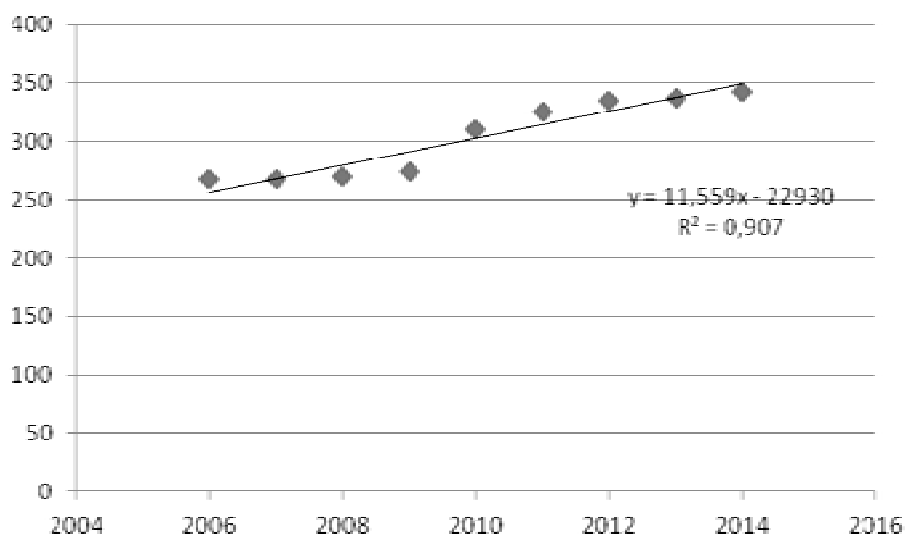


Рис. Линейный тренд наполненности школ

некомплект более 6% [6]. Несомненно также плюсы оптимизации в уменьшении количества зданий, требующих капитального ремонта, и в улучшении материальной базы оставшихся ОО.

С другой стороны, наблюдается увеличение безработицы в тех населенных пунктах, где ликвидированы школы. Однако изменение уровня безработицы связано не только с закрытием школ; чтобы выявить территорию, где эта связь значительна, мы подсчитали коэффициент корреляции изменения уровня безработицы и уменьшения количества школ. Перечень территорий с наибольшей зависимостью представлен в табл. 2.

На сайте Министерства образования и науки Пермского края имеется информация о школах, которые к началу 2010 года являлись «дефицитными» и подлежали экспертной оценке на предмет возможной ликвидации. Это перечень школ, у которых стоимость образовательных услуг выше нормативной (норматив устанавливает Правительство Пермского края). Таковых школ оказалось 340. Часть этих школ имеют пометку «Финансирование школ, не подлежащих ликвидации». Таковых 145 [6]. Заметим, что ликвидировано после появления этого списка, т.е. на момент с сентября 2010 до сентября 2013 г., 56 образовательных организаций. Видимо, процесс ликвидации будет про-

должен для школ, которые не смогут «подтянуться» и уложиться в нормативы. Кроме того, при решении вопроса о реорганизации учтена удаленность отдельных школ друг от друга. Еще необходимо заметить, что подход к возможной ликвидации различный: школам предлагается ряд выходов, как то: внутренняя оптимизация, создание учительского дома, присоединение, реорганизация. Решение о ликвидации и последующем использовании освобожденных средств было коллективным: мероприятия согласовывались представителями Министерства образования и науки Пермского края с органами власти муниципальных районов.

Тем не менее, следует отметить, что сельская школа исторически всегда выполняла роль социально-культурного центра села, и упразднение школы в селе означает упразднение самого села; кроме того, простое сокращение числа сельских школ означает недоступность полноценного образования для множества сельских жителей. Непродуманная оптимизация системы сельских школ может привести к необратимой потере кадров, в конечном счете, к умиранию села.

Рассмотрим в качестве примера ситуацию в Березовском и Сивинском районах.

В списке дефицитных школ 2010 года по Березовскому муниципальному району присутствовало 7 школ. Кстати, и поселе-

Зависимость уровня безработицы (%) и количества школ на территориях Пермского края

Территории	Рост безработицы (с 2005 по 2014 год)	Коэффициент корреляции количества школ и безработицы
Г. Соликамск	0,86	-0,71
Александровский р-н	1,52	-0,76
Бардымский р-н	3,16	-0,73
Березовский р-н	2,91	-0,22
Горнозаводский р-н	2,33	-0,75
Добрянский р-н	0,52	-0,54
Еловский р-н	3,86	-0,51
Ильинский м	2,67	-0,58
Кишертский р-н	3,07	-0,61
Красновишерский р-н	6,82	-0,62
Нытвенский р-н	1,84	-0,62
Октябрьский р-н	1,45	-0,73
Ординский р-н	0,32	-0,49
Очерский р-н	1,81	-0,84
Сивинский р-н	2,14	-0,86
Чайковский р-н	0,33	-0,55
Чусовской р-н	1,71	-0,73
Коми-пермяцкий округ		
г. Кудымкар	0,73	-0,59
Косинский р-н	4,02	-0,7
Кочевский р-н	3,71	-0,64
Юрлинский р-н	4,34	-0,54

ний в районе тоже семь. Дефицитной является единственная школа в поселении. Согласно статистическим данным по району, школ в 2010 учебном году стало меньше по сравнению с 2009 на 2 единицы. Школы были достаточно большие, с общим количеством учащихся около 200 человек.

Надо учесть, что Березовский район – сельский район, с небольшим количеством рабочих мест и большой долей неза занятого населения в трудоспособном возрасте (по данным переписи 2010 года – 36,3%) [4, с. 17]. Закрытие школы грозит потерей рабочих мест как минимум двум-трем десяткам работников.

В числе отрицательных тенденций развития района Пермьстат приводит рост числа безработных (на 2,91%, однако этот рост не имеет сильной зависимости от сокращения числа школ, коэффи-

циент корреляции лишь -0,22) и рост числа зарегистрированных преступлений (на 27,8%) относительно предыдущего года [4, с. 10]. В числе причин смерти населения в трудоспособном возрасте в качестве основной (52% случаев) приводятся несчастные случаи, отравления, травмы [4, с. 12]. Имеет место отрицательный миграционный прирост. В числе положительных тенденций – рост коэффициента рождаемости (на 9,9%). Число учреждений культурно-досугового типа в районе также снижается.

Логично следует вывод о необходимости создания новых рабочих мест в Березовском районе, по крайней мере сохранения имеющихся, и тщательном анализе причин миграции населения. По нашему мнению, нужно не оптимизировать число школ в районе, а проработать вопрос об увеличении воспитательной роли школ,

передаче школам определенных досуговых функций, повышении в деятельности школы культурной составляющей.

В Сивинском районе уменьшение образовательных учреждений от уровня 2005 года составило 57,1%, рост числа безработных составил 2,14%, рост в основном связан с сокращением числа школ (коэффициент корреляции $-0,86$). В 2005 году в Сивинском МО действовало 21 ОО, в 2014 году – 12. Однако уменьшение количества ОО в основном пришлось на 2006–2008 гг. С тех пор количество не изменялось. В среднем на одну школу в 2014 году приходится 160 учащихся. За 10 лет количество учащихся снизилось на 22,6%, или на 559 человек. Наполненность классов около 30 человек, учеба осуществляется в одну смену.

Список дефицитных школ 2010 года содержит три школы, против них нет пометок о возможной оптимизации. К 2014 году они все сохранены и действуют стараниями местной администрации. На базе двух общеобразовательных учреждений функционируют структурные подразделения – детские сады. На базе МБОУ «Сивинская СОШ» и МБОУ «Екатерининская СОШ» функционируют дошкольные группы. Таким образом, за последние три года сохранена действующая сеть образовательных организаций [5].

Район характеризует общая бедность населения. За счет социальных выплат живет больше половины семей. В 2014 году пособие по безработице получали

592 (2013 г. – 904) человека. Однако педагог – очень уважаемая профессия как в этом районе, так и в подобных ему. Заработная плата педагогов выше средней по району (по району 18 859,1 рубля, у педагогов общеобразовательных школ – 27 854,5) [5].

Подводя итог, следует признать, что эксперимент по реструктуризации сети общеобразовательных школ не дал того эффекта, на который рассчитывали чиновники. По данным Счетной палаты РФ, количественные изменения численности образовательных организаций проводились без учета социальных нормативов. По итогам 2014 г. за счет проведения оптимизации было высвобождено 25,7 млрд. рублей, из которых 22,9 млрд. рублей направлены на зарплату работников. Таким образом, все сэкономленные в ходе оптимизации средства ушли на зарплату педагогам. В Счетной палате РФ отмечают низкий экономический эффект реформы. Высвободившиеся в ходе оптимизации деньги не составляют и 1% от общего фонда оплаты труда бюджетников [7].

И в заключение обратимся к докладу Министерства образования и науки Пермского края о деятельности за 2014 год, где сказано, что общее количество дневных образовательных организаций в 2014 году (по сравнению с предшествующим годом) уменьшилось на 13 учреждений. Рекомендуем очень осторожно относиться к «оптимизации» в образовании.

Библиографический список

1. Экономика. Толковый словарь. — М.: ИНФРА-М, изд-во «Весь Мир», 2000.
2. Статистический Ежегодник Пермского края 2014. – Пермьстат, 2014.
3. Муниципальные образования Пермского края. – Пермьстат, 2015.
4. Социально-экономическое положение Березовского района. – Пермьстат, 2013.
5. Доклад «Социально-экономическое положение Сивинского района за 2014 год». <http://sivaperm.ru>
6. Сайт Министерства образования и науки Пермского края <http://minobr.permkrai.ru>
7. Амочаева Ю.А. Больницы и школы столкнулись с оптимизацией. Режим доступа: <http://info.tatcenter.ru/article/146007/>

**OPTIMIZATION OF PERM REGION SCHOOLS:
ADVANTAGES AND DISADVANTAGES**

E.A. Alikina, O.G. Ivanova, A.A. Kalsina

Perm State Humanitarian Pedagogical University

The article discusses the consequences of the process leading to reducing the number of state comprehensive secondary schools in Perm region.

Keywords: schools, optimization, unemployment.

Сведения об авторах

Аликина Екатерина Борисовна, кандидат экономических наук, заведующая кафедрой экономики, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (ПГГПУ), 614990, г. Пермь, ул. Сибирская, 24; e-mail: alikina@pspu.ru

Иванова Ольга Георгиевна, старший преподаватель кафедры экономики, ПГГПУ; e-mail: ol.ivanova.55@mail.ru

Кальсина Алла Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры экономики, ПГГПУ; e-mail: kalsina.alla@mail.ru

Материал поступил в редакцию 11.05.2016 г.