

## ВУЗЫ КАК ЦЕНТРЫ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ



А. А. Носков,  
Пермский государственный  
гуманитарно-педагогический  
университет

Статья посвящена выявлению проблем в российской инновационной системе, а также роли вузов в инновационной активности региона.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, инфраструктура, вузы, малые инновационные предприятия, инновации.

Характерная черта современной экономики развитых стран – усиление роли науки, образования, инновационных знаний. Анализ инновационного развития регионов нашей страны показывает, что прогресс, наиболее заметный в области развития образования и создания инфраструктуры, почти полностью отсутствует в институциональном и культурном слоях. Исходя из этого можно предположить, что именно неразвитость фундаментальных слоев инновационной экосистемы приводит к замедленному инновационному развитию.

Результаты диагностики российской инновационной системы, приведенные в «Национальном докладе об инновациях в РФ 2015» [4], выявили множество проблем. Назовем главные из них:

– чрезмерное расходование средств на поддержку инновационных проектов (при этом обустройство благоприятной для инноваций среды постоянно откладывается, или ему уделяется слишком мало внимания);

– нивелирование престижа профессии ученого и исследователя из-за низкой заработной платы;

– высокие государственные расходы на НИОКР, но низкие коммерческие (высокая степень риска и недоверие предпринимателей);

– преобладание государственного финансирования коммерческих проектов над финансированием фундаментальных исследований;

– слабая пропаганда достижений ученых и инноваторов;

– малый процент успешной коммерциализации – многие разработки останавливаются на стадии статей и не доходят до патентных отделов;

– малое количество актуальных предметов в образовательных программах высшей школы;

– слабый интерес общества к инновациям;

– низкая восприимчивость бизнеса к новым технологиям.

Одним из главных факторов на пути трансформации высших учебных заведений и развития их взаимодействия с бизнес-сообществом и государством становится вопрос создания эффективной модели региональной инновационной ин-

фраструктуры.

Ключом к решению проблемы нам представляется новая роль высших учебных заведений в структуре инновационной экосистемы, а также процесс создания, использования и дальнейшей коммерциализации продуктов инновационных процессов в университетах любого региона.

Реализацию инновационной деятельности вуза обеспечивает его инновационная инфраструктура. Стоит отметить, что большинство вузов Пермского края соответствует требованиям к учреждению, способному производить результаты инновационной деятельности, являясь тем местом, где наряду с образовательной функцией реализуется и научно-исследовательская. И одним из нескольких источников коммерциализации инноваций являются малые инновационные предприятия (МИПы).

МИПы – это хозяйствующие субъекты рыночной экономики. Они независимы, адаптивны и призваны на основе разработки, освоения и реализации прежде всего принципиально новых нововведений решать задачи структурной перестройки производства. Расширяя международное научно-техническое сотрудничество, малые инновационные предприятия содействуют росту престижа страны в мире. МИПы, которые создаются в рамках вузов, являются связующим звеном между образованием, наукой и реальным сектором экономики, т.к. генерируют инновации и объединяют коммерческие интересы с исследовательскими.

В настоящее время в Пермском крае существует лишь два университета, где сконцентрировано большое количество МИПов. Это Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ) (15 действующих организаций) и Пермский национальный исследовательский политехнический университет (ПНИПУ) (17 предприятий). Кроме того, два МИПа создано при Пермском государственном гуманитарно-

педагогическом университете и один в Пермской сельскохозяйственной академии. Пермский государственный медицинский университет не имеет своих МИПов, но за 2009–2014 гг. учеными ПГМУ создано более 170 патентов на изобретения и полезные модели, что позволяет университету лидировать по числу патентов среди вузов и предприятий Пермского края.

Все эти примеры – доказательство того, что исследования и инновации могут улучшать жизнь общества и соответствовать интересам бизнеса одновременно. На сегодняшний день на этапе своего становления те же МИПы не приносят значительной прибыли университетам. Такие структуры предполагают долгосрочное инвестирование, отдача от которого будет получена в достаточно далекой перспективе. Этим объясняется очень слабый интерес со стороны предпринимателей. Нет заинтересованности и со стороны топ-менеджеров крупных компаний, т.к. зачастую большинство из них работают по контрактам, срок которых гораздо меньше времени отдачи инвестиций.

Несмотря на эти препятствия, большинство крупных промышленных предприятий Пермского края уже давно задумывается о пользе сотрудничества с университетами. В 2015 году на Пермском инженерно-промышленном форуме многие руководители предприятий (ОАО ПМЗ, НПО «Искра» и др.) отмечали необходимость объединения усилий университетов и предприятий для повышения качества практических знаний выпускников, а также эффективности совместных исследований.

Что касается государственной поддержки развития инновационных проектов в масштабах страны, то здесь тоже есть определенный прогресс. Существуют фонды поддержки молодых инноваторов. Среди них «УМНИК», «Старт», «Развитие». Существует даже отдельный технополис в республике Татарстан (Иннополис), воплотивший в себе идею синтеза образования, науки и предпринимательства.

Согласно рейтингу инновационных процессов в 2015 году, представленному Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР), Татарстан, Калужская, Томская, Новосибирская области и Пермский край относятся к «сильным инноваторам» (однако Пермский край находится на последней позиции) (таблица).

Вузы Пермского края могут стать центрами инновационной активности региона. Исходя из этого можно сформулировать несколько направлений стратегии инновационного развития вузов:

- повышение статуса ученых и инноваторов (гранты, стипендии, заработная плата, ресурсы);
- использование СМИ для просвещения и пропаганды научных достижений;
- редактирование вузовских программ, путем внесения туда актуальных дисциплин, тематических разделов и но-

вых методов обучения;

- создание площадок для общения, включая выставки, библиотеки, форумы, Интернет, открытые городские пространства и т.д.;
- формирование системы стратегического партнерства с другими вузами региона;
- интеграция процесса академического образования с реальной практикой на предприятиях-партнерах вуза;
- интеграция фундаментальных и прикладных областей между собой и создание крупных образовательных кластеров;
- построение системы управления интеллектуальной собственностью вуза;
- создание и развитие бизнес-инкубаторов при университетах;
- развитие механизма господдержки научно-инновационной деятельности вузов и научных учреждений.

**Рейтинг инновационных регионов для целей мониторинга и управления (версия 2015-1.0) [5]**

Место	Регион	Балл	% от среднего	Группа	Изменение позиции в рейтинге
1	г. Москва	0,69	182,3%	Сильные инноваторы	1
2	г. Санкт-Петербург	0,68	181,6%		-1
3	Республика Татарстан	0,56	149,0%		0
4	Нижегородская область	0,54	142,6%		0
5	Калужская область	0,52	138,9%		0
6	Московская область	0,52	138,1%		0
7	Томская область	0,52	137,0%		1
8	Свердловская область	0,52	135,2%		-1
9	Ярославская область	0,50	133,5%		0
10	Новосибирская область	0,49	130,7%		1
11	Пермский край	0,49	130,5%		-1
12	Ульяновская область	0,48	127,4%	Средние инноваторы	1
13	Воронежская область	0,48	127,0%		-1
14	Самарская область	0,47	124,0%		1
15	Челябинская область	0,46	122,0%		-1
16	Республика Башкортостан	0,45	120,4%		0
17	Пензенская область	0,45	119,6%		5
18	Чувашская Республика	0,45	119,6%		2
19	Красноярский край	0,45	119,3%		-1
20	Республика Мордовия	0,44	117,7%		1
21	Тульская область	0,44	117,7%		-4
22	Магаданская область	0,44	117,6%		2
23	Новгородская область	0,43	113,2%		-4

**Библиографический список**

1. Федеральный закон от 21.07.2011 г. №254 «О внесении изменений в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_117193/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117193/)
2. *Косвинцев Н.Н., Гранатова Ю.В.* Малые инновационные предприятия ПГНИУ: от знаний к бизнесу // *Инновации*. – 2014. – № 2. – С. 204–211.
3. *Мухамедьяров А.М.* Инновационный менеджмент: учеб. пособие. – М.: Инфра, 2008. – 176 с.
4. Национальный доклад об инновациях в России 2015. – М., 2015. – 148 с.  
URL: [http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/NROI\\_RVC.pdf](http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/NROI_RVC.pdf)
5. Рейтинг инновационных регионов: версия 2015-1.0. – М., 2015. – 22 с.  
URL: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2015/41070/6057.pdf>
6. *Соколова В.В.* Развитие инновационной инфраструктуры университета // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. – 2014. – С. 53–59.

**HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS AS A CENTER  
OF INNOVATIVE ACTIVITY IN REGIONS**

A.A. Noskov

*Perm State Humanitarian Pedagogical University*

This article focuses on the identification of problems in the Russian innovation system and the role of higher education institutions in innovation activity of a region.

*Keywords: innovative development, infrastructure, universities, small innovative firms, innovation.*

**Сведения об авторе**

*Носков Алексей Александрович*, ассистент кафедры экономики, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (ПГГПУ), 614990, г. Пермь, ул. Сибирская, 24; e-mail: [sagitt@citydom.ru](mailto:sagitt@citydom.ru)

*Материал поступил в редакцию 11.05.2016 г.*